

Sozio-ökonomische Unterschiede in der gesundheitsbezogenen Lebensqualität im mittleren Erwachsenenalter – Die Bedeutung sozialer Mobilität und kumulativer Risiken

Sebastian Günther, Anja Knöchelmann, Irene Moor, Matthias Richter

Institut für Medizinische Soziologie
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
sebastian.guenther@medizin.uni-halle.de



MARTIN-LUTHER-UNIVERSITÄT
HALLE-WITTENBERG

Hintergrund: Was wissen wir?

- Gesundheitliche Ungleichheiten bzw. sozio-ökonomische bedingte Ungleichheiten in der Gesundheit sind ein persistentes Phänomen, weltweit.
- Sozio-ökonomische Faktoren sollten in ihrer Bedeutung für die Erklärung gesundheitlicher Ungleichheiten über den gesamten Lebenslauf hinweg betrachtet werden.
- In der Sozial-Epidemiologie primär drei Theorien bedeutsam:
 - Modell der *kritischen Perioden*: einzelne (kritische/sensible) Zeitpunkte werden mit dem Gesundheitszustand in Verbindung gebracht
 - Modell der *sozialen Mobilität*: Veränderung des SES zwischen zwei oder mehr Zeitpunkten
 - Modell der *kumulativen Risiken*: Akkumulation von (sozialen) Vor-/Nachteilen über den Lebenslauf hinweg

Forschungslücken und Forschungsfragen

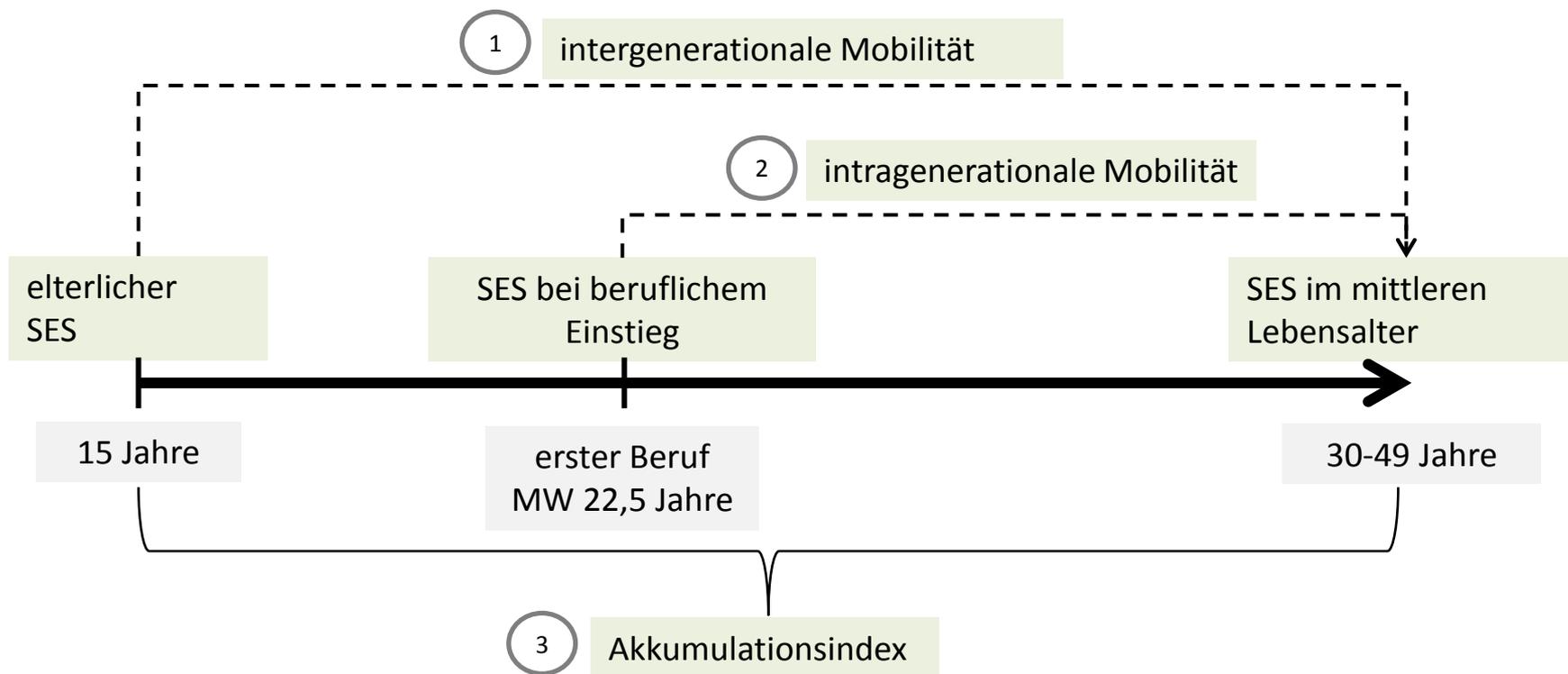
Forschungslücken

- Bislang keine Studie in Deutschland, die den Zusammenhang zwischen sozialer Mobilität oder Akkumulation mit der körperlichen bzw. mentalen gesundheitsbezogene Lebensqualität untersucht.
- Es fehlt oftmals eine einheitliche Operationalisierung des sozioökonomischen Status in den verschiedenen Lebensphasen.
→ Dies erschwert deren Vergleichbarkeit sowohl bei der Messung sozialer Mobilität als auch von Akkumulationsprozessen.

Fragestellungen

- Welchen Stellenwert haben inter (1)- und intragenerationale (2) Prozesse für sozioökonomische Ungleichheiten in der körperlichen und mentalen Lebensqualität?
- Welchen Stellenwert hat die Akkumulation (3) von sozialen Benachteiligungen über den Lebenslauf für sozioökonomische Ungleichheiten in der körperlichen und mentalen Lebensqualität?

Lebenslaufmodell



Methodik: Daten

Sozio-ökonomisches Panel (SOEP) v31 2014

Gesundheitsbezogenen Lebensqualität (HRQoL)

- SF-12v2 (SOEP 2014), *Norm-Based-Scales* Andersen, H.; Mühlbacher, A. et al. 2007:
 - Getrennte Skalen: Physische (PCS) und psychische (MCS) Summenskala (MW=50, SD=10
Min=0 Max=100 Punkte)

Sozio-ökonomischer Status

- berufliche Stellung im Jahr 2014
- Biographie-Fragebogen:
 - erste berufliche Tätigkeit (nach der Ausbildung)
 - höchste berufliche Stellung der Eltern (Haushaltsvorstand)
- → Einteilung nach Hoffmeyer-Zlotnik (2003)
 - „Autonomie des beruflichen Handelns“ (Skala : 1 = hoch, 5 = niedrig)
 - Weitere Zusammenführung in 3 Gruppen: 1 = hoher SES, 2 = mittlerer SES, 3 = niedriger SES

Methodik: Daten

Confounder

- Alter: 30-34, 35-39, 40-44, 45-49
- Familienstruktur: Zahl der Kinder im Haushalt; Alleinstehend, Ehe-/Partner
- Nationalität: deutsch vs. andere

Methodik

- lineare Regression der PCS/MCS
- unabhängige Variablen als Dummies
- getrennt für Frauen und Männer
- *Gewichtete* Analysen auf Basis der SOEP-Gewichtungsfaktoren

Stichprobe

	Männer			Frauen		
N	1249			1305		
PCS (MW/SD)	53,0/ 7,7			52,5/ 8,2		
MCS (MW/SD)	51,5/ 8,5			49,6/ 9,1		
Zeitpunkt	T1 (%)	T2 (%)	T3 (%)	T1 (%)	T2 (%)	T3 (%)
hohe Stellung	25,9	13,9	35,6	27,3	14,0	20,4
mittlere Stellung	30,3	16,3	30,6	28,4	33,3	45,2
niedrige Stellung	43,7	69,8	33,8	44,4	52,8	34,4

T1 – SES der Eltern

T2 – SES Berufseinstieg

T3 – SES mittleres Erwachsenenalter

Stichprobe: Mobilitätspfade

Mobilitätspfade		Männer		Frauen	
		Interagen.	Intragen.	Interagen,	Intragen,
hohe Stellung > hohe Stellung	→	13,6%	11,1%	10,0%	6,8%
hohe Stellung > mittlere Stellung	↘	7,3%	2,2%	12,4%	4,5%
hohe Stellung > niedrige Stellung	↓	5,0%	0,7%	4,8%	2,6%
mittlere Stellung > hohe Stellung	↗	12,9%	6,9%	6,6%	6,9%
mittlere Stellung > mittlere Stellung	→	10,7%	7,2%	14,3%	20,1%
mittlere Stellung > niedrige Stellung	↘	6,7%	2,2%	7,5%	6,4%
niedrige Stellung > hohe Stellung	↑	9,1%	17,7%	3,8%	6,7%
niedrige Stellung > mittlere Stellung	↗	12,6%	21,2%	18,5%	20,6%
niedrige Stellung > niedrige Stellung	→	22,0%	30,9%	22,1%	25,4%
Gesamt		1249	1249	1305	1305

Stichprobe: Akkumulationsindex

SES T1	SES T2	SES T3	AI	Männer	Frauen
hoch (0)	hoch(0)	hoch (0)	0	4,3%	5,3%
			1	7,1%	6,9%
			2	13,9%	14,5%
mittel (1)	mittel (1)	mittel (1)	3	16,7%	16,2%
			4	22,2%	19,3%
			5	18,7%	17,1%
niedrig (2)	niedrig (2)	niedrig (2)	6	17,1%	20,8%

AI = Akkumulationsindex

SES T1 = SES im Alter von 15 Jahren

SES T2 = SES bei Berufseinstieg

SES T3 = eigenen SES im mittleren Erwachsenenalter

Ergebnisse: Inter-/intragenerationale Mobilität

	intergenerationale Mobilität								
	N=	Körperliche Summenskala (PCS)				Psychische Summenskala (MCS)			
		Männer 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)	Männer 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)				
hoher SES > hoher SES	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.					
hoher SES > mittlerer SES	-3,09** (1,16)	-2,06 (1,50)	0,48 (1,60)	-1,36 (1,67)					
hoher SES > niedriger SES	-5,14*** (1,28)	-4,66* (1,98)	2,65 (1,79)	0,29 (2,00)					
mittlerer SES > hoher SES	-2,44* (1,09)	-2,07 (1,52)	1,83 (1,48)	0,57 (1,86)					
mittlerer SES > mittlerer SES	-3,23** (1,22)	-0,51 (1,49)	2,45 (1,42)	0,66 (1,77)					
mittlerer SES > niedriger SES	-4,04*** (1,18)	-2,08 (1,47)	0,72 (1,42)	-1,26 (1,79)					
niedriger SES > hoher SES	-1,36 (0,91)	-1,49 (1,56)	-0,41 (1,79)	0,59 (1,84)					
niedriger SES > mittlerer SES	-3,86*** (1,15)	-1,70 (1,47)	1,91 (1,35)	-0,02 (1,60)					
niedriger SES > niedriger SES	-6,06*** (0,98)	-4,05** (1,41)	0,07 (1,44)	0,36 (1,55)					
F	5,615	3,199	0,690	1,105					
Adjusted R ²	0,104	0,050	0,006	0,013					

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001

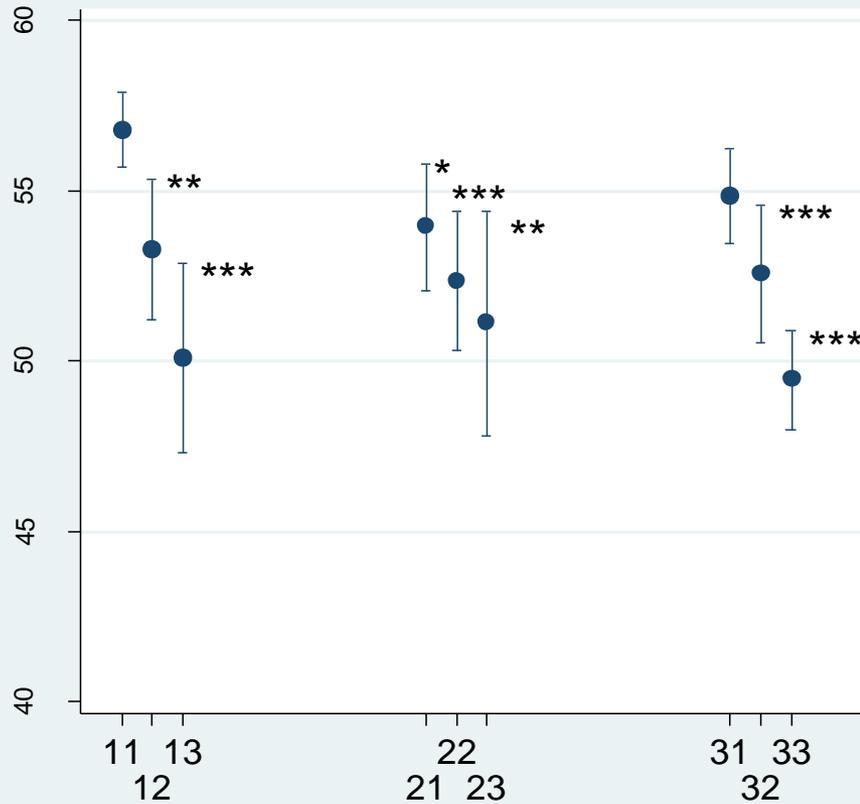
lineare Regression der PCS unter Kontrolle von Alter, Partnerschaft, Kinder, Staatsangehörigkeit
nur Personen bei denen der SES in allen drei Phasen bekannt war

Gewichtete Berechnungen

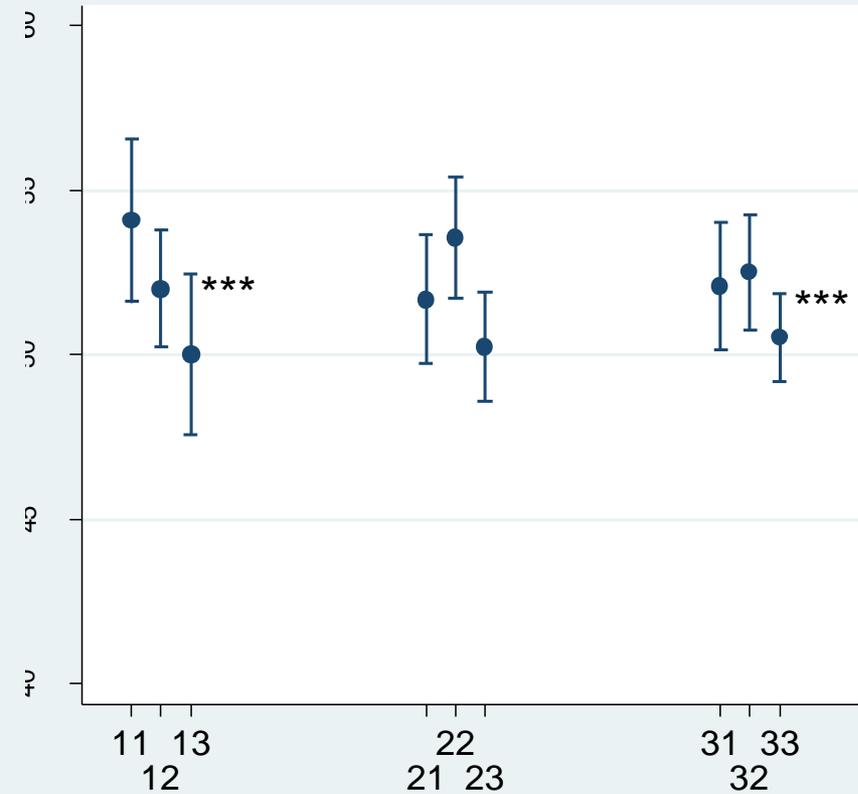
Ergebnisse: Intergenerationale Mobilität

Predictive Margins lineare Regression der PCS intergenerationale Mobilität (mit 95%-KI's)

Männer



Frauen



SES Berufseinstieg -> SES mittleres Lebensalter 1 - hoher SES | 2 - mittlerer SES | 3 - niedriger SES

Ergebnisse: Inter-/intragenerationale Mobilität

	intragenerationale Mobilität							
	Körperliche Summenskala (PCS)				Psychische Summenskala (MCS)			
	N=	Männer 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)		Männer 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)		
hoher SES > hoher SES	Ref.		Ref.		Ref.		Ref.	
hoher SES > mittlerer SES	1,80	(1,25)	-3,13	(1,87)	1,35	(2,09)	-2,19	(2,32)
hoher SES > niedriger SES	0,20	(1,48)	-4,58*	(1,90)	3,73	(2,32)	-3,34	(2,76)
mittlerer SES > hoher SES	-1,81	(1,38)	-2,64	(1,60)	0,01	(1,66)	-1,90	(1,95)
mittlerer SES > mittlerer SES	-1,57	(1,30)	-1,21	(1,20)	1,01	(1,65)	-2,36	(1,54)
mittlerer SES > niedriger SES	-2,60	(1,62)	-3,42*	(1,58)	1,75	(2,34)	-3,01	(1,76)
niedriger SES > hoher SES	-1,23	(0,95)	-0,39	(1,30)	-2,59	(1,53)	-2,68	(1,76)
niedriger SES > mittlerer SES	-5,11***	(0,99)	-1,38	(1,09)	-0,90	(1,42)	-1,70	(1,55)
niedriger SES > niedriger SES	-5,53***	(0,99)	-3,83***	(1,14)	-1,61	(1,49)	-1,40	(1,49)
F	7,644		3,453		1,275		1,074	
Adjusted R ²	0,126		0,047		0,012		0,013	

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001

lineare Regression der PCS unter Kontrolle von Alter, Partnerschaft, Kinder, Staatsangehörigkeit

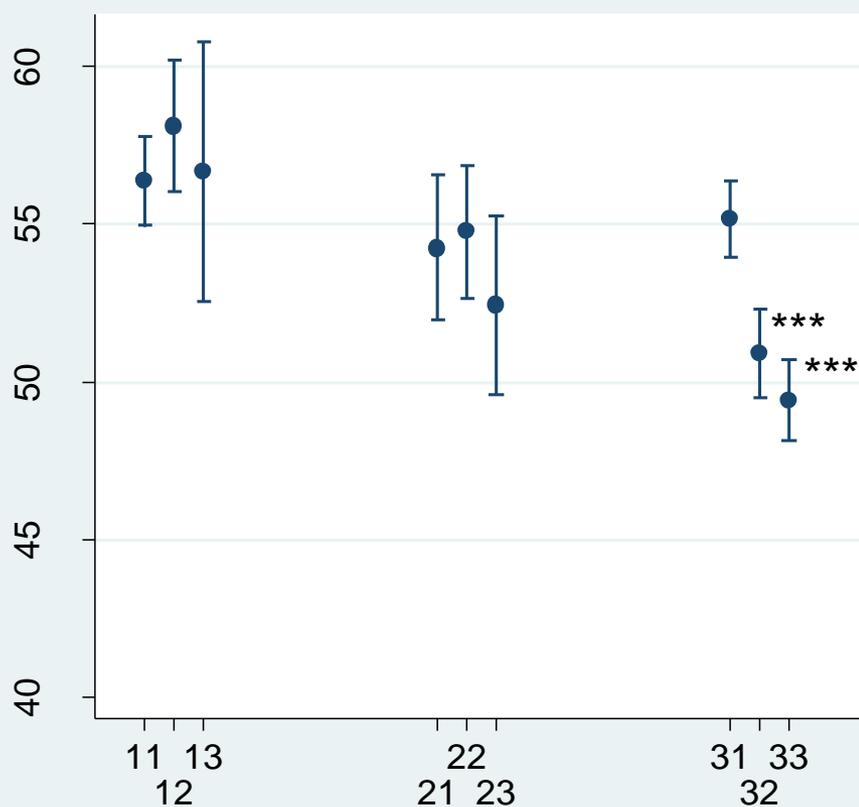
nur Personen bei denen der SES in allen drei Phasen bekannt war

Gewichtete Berechnungen

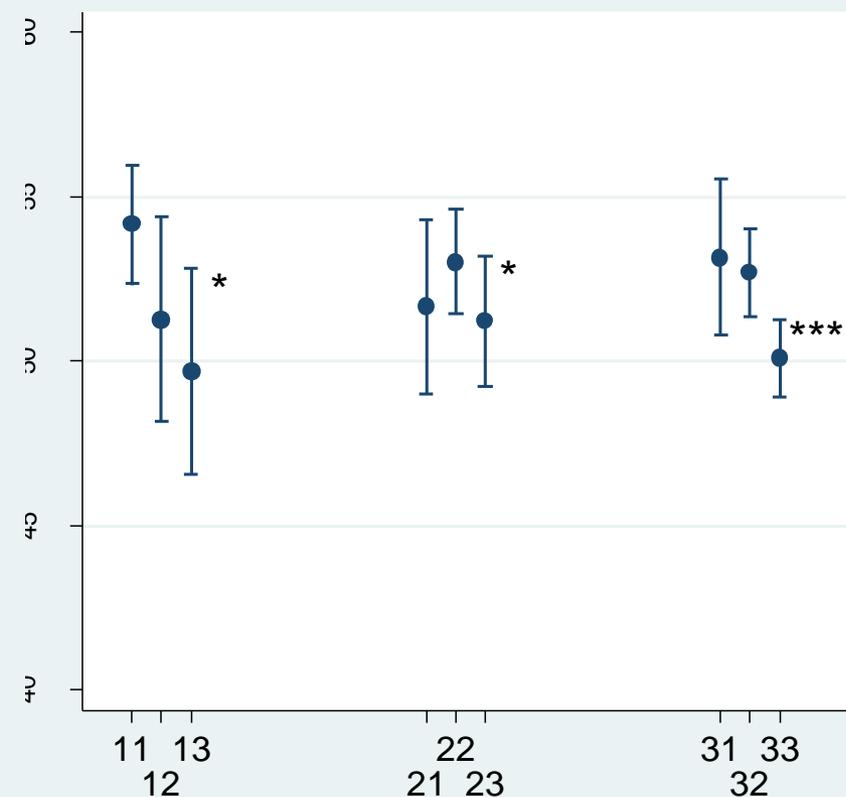
Ergebnisse: Intragenerationale Mobilität

Predictive Margins lineare Regression der PCS intragenerationale Mobilität (mit 95%-KI's)

Männer



Frauen



SES Berufseinsstieg -> SES mittleres Lebensalter 1 - hoher SES | 2 - mittlerer SES | 3 - niedriger SES

Ergebnisse: Akkumulation

	Körperliche Summenskala (PCS)		Psychische Summenskala (MCS)	
	Männer N= 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)	Männer 1246 b (Stf.)	Frauen 1303 b (Stf.)
AI 0 (3x hoch)	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
AI 1	-2,64* (1,17)	-4,63** (1,70)	1,35 (2,11)	-2,42 (2,25)
AI 2	-3,15** (1,08)	-4,03** (1,38)	0,29 (1,74)	-1,96 (1,76)
AI 3	-4,01*** (0,98)	-2,81* (1,36)	0,80 (1,76)	-1,74 (1,71)
AI 4	-5,33*** (0,98)	-3,73** (1,24)	0,22 (1,73)	-1,73 (1,72)
AI 5	-5,94*** (1,06)	-4,23*** (1,28)	0,34 (1,60)	-1,94 (1,67)
AI 6 (3x niedrig)	-7,74*** (1,06)	-5,96*** (1,44)	-0,84 (1,88)	-0,90 (1,86)
F	7,56	3,55	0,44	1,09
Adjusted R ²	0,110	0,045	-0,001	0,011

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001

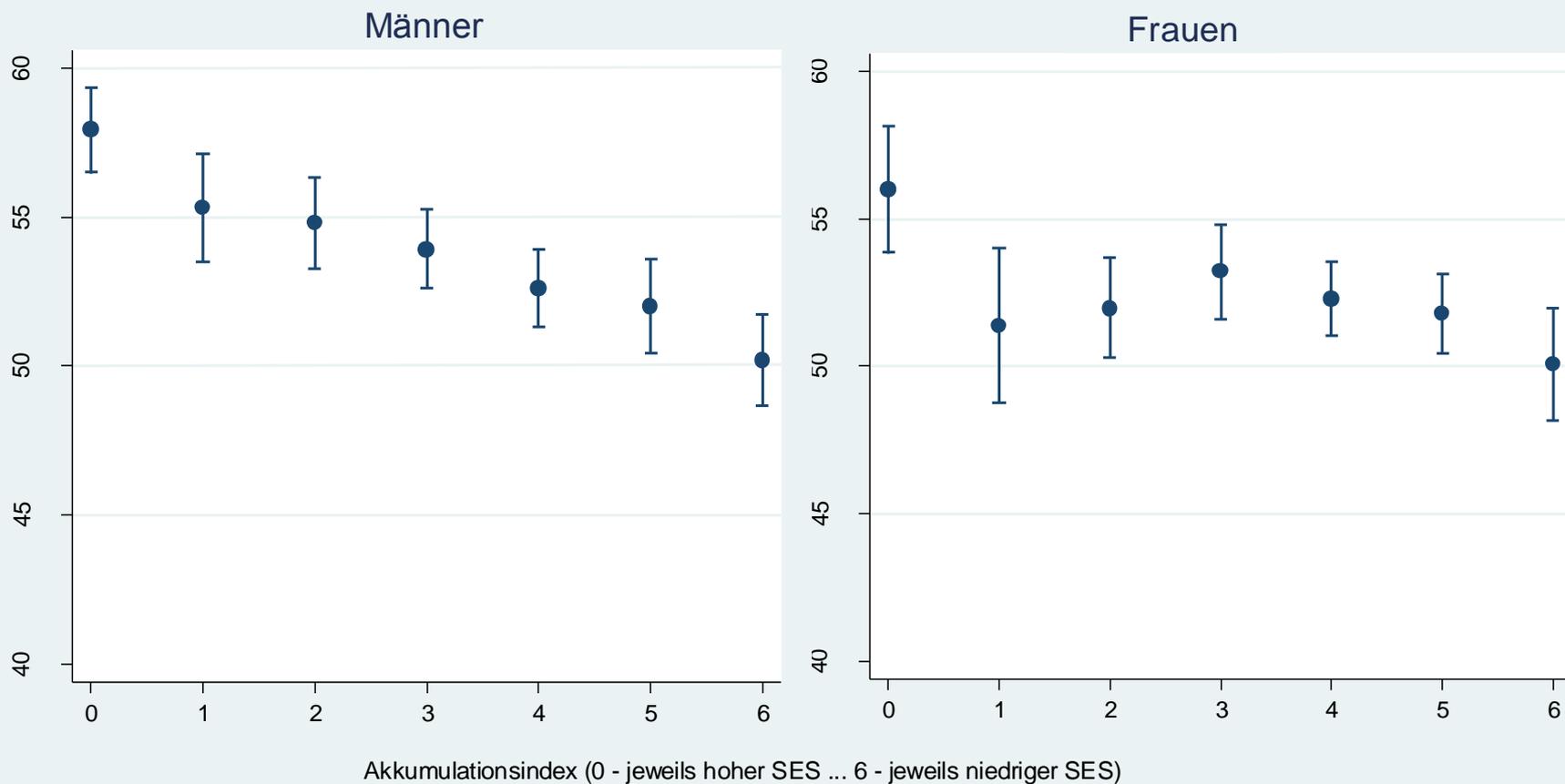
lineare Regression der PCS/MCS unter Kontrolle von Alter, Partnerschaft, Kinder, Staatsangehörigkeit nur Personen bei denen der SEP in allen drei Phasen bekannt war

AI - Akkumulationsindex (AI 0 – hoch/hoch/hoch [...] AI 6 – niedrig/niedrig/niedrig)

Gewichtete Berechnungen

Ergebnisse: Akkumulation

Predictive Margins lineare Regression der PCS Akkumulation (mit 95%-KI's)



Zusammenfassung

- Auf Basis der verwendeten Methodik kann konstatiert werden, dass:
 - intragenerationale Mobilität einen nachrangigen Einfluss auf HRQoL im mittleren Alter hat,
 - intergenerationale Mobilität zumindest bei Männer in einem negativen Zusammenhang mit der körperlichen Lebensqualität steht,
 - die aktuelle sozio-ökonomischer Stellung ist wesentlich bedeutsamer als frühere Lebensphasen ist,
 - die Akkumulation von Risiken über den Lebenslauf bei Frauen und Männer in einem deutlichen negativen Zusammenhang mit der körperlichen Lebensqualität steht.

Zusammenfassung

- Die Modelle zeigen zum Teil erhebliche Unterschiede zwischen den Geschlechtern
- Die auf das Arbeitsleben bezogene Sphäre des SES hat für Männer stärkere Bedeutung auf die gesundheitsbezogene Lebensqualität als für Frauen.
- Ein Zusammenhang der Modellen kritische Periode, soziale Mobilität und kumulativer Risiken mit der **psychischen** Lebensqualität konnte nicht gezeigt werden.
 - Ordnet sich in die aktuelle Studienlage, die insbesondere für die MCS zu unterschiedlichen Ergebnissen kommt. (Claire L Niedzwiedz et al. 2012: Life course socio-economic position and quality of life in adulthood: a systematic review of life course models.)
 - Unterschied zu Studien über Arbeitslosigkeit(-serfahrungen) (Schmitz, Hendrik 2011: Why are the unemployed in worse health?)

Limitation

- Operationalisierung des sozio-ökonomischen Status nur über die berufliche Stellung, insbesondere bei den vorgefundenen Geschlechtsdifferenzen
- alle betrachteten Personen waren zum letzten Zeitpunkt erwerbstätig
- Probanden haben zum Teil offenbar Schwierigkeiten die berufliche Stellung korrekt einzuordnen, zum Teil Dateninkonsistenzen bei den Berufsangaben
- Interpretation des Akkumulationsindex

Vielen Dank!

Sebastian Günther, Dipl,-Soz,

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

Medizinische Fakultät, Institut für Medizinische Soziologie

Magdeburger-Str, 8

06112 Halle (Saale)

Tel: 0345/ 557 1174

Mail: sebastian.guenther@medizin.uni-halle.de

Literatur

- Otero-Rodriguez, A; et al. (2011): Life-course socioeconomic position and change in quality of life among older adults: evidence for the role of a critical period, accumulation of exposure and social mobility.
- Blane, David (2011): The life course, the social gradient and health. In: Michael G. Marmot und Richard G. Wilkinson (Hg.): Social determinants of health
- Lynch, John W.; Smith, George Davey (2005): A life course approach to chronic disease epidemiology.
- Tiikkaja, Sanna; Hemström, Orjan; Vågerö, Denny (2009): Intergenerational class mobility and cardiovascular mortality among Swedish women: a population-based register study.
- Galobardes, Bruna (2004): Childhood Socioeconomic Circumstances and Cause-specific Mortality in Adulthood: Systematic Review and Interpretation.
- Singh-Manoux, A.; et al. (2004): Socioeconomic trajectories across the life course and health outcomes in midlife: evidence for the accumulation hypothesis?
- Laaksonen, M; et al. (2005): Socioeconomic Position and Self-Rated Health: The Contribution of Childhood Socioeconomic Circumstances, Adult Socioeconomic Status, and Material Resources
- Andersen, H.; Mühlbacher, A. et al. (2007): Computation of standard values for physical and mental health scale scores using the SOEP version of SF-12v2
- Hoffmeyer-Zlotnik, Jürgen H. P. (2003): „Stellung im Beruf“ als Ersatz für eine Berufsklassifikation zur Ermittlung von sozialem Prestige. In: ZUMA-Nachrichten 27 (53), S. 114–127